

代理成本与会计师事务所组织形式

何 海, 黄 彤

(厦门大学 会计系, 福建 厦门 361005)

[摘 要] 独立审计作为一种降低现代公司两权分离代理成本的制度安排, 其自身也存在着委托人与注册会计师间的代理关系, 需要相应的制度安排来控制注册会计师的代理成本。在其他激励与监督方式效果不佳的情况下, 通过会计师事务所组织形式的选择来控制代理成本就成为重要的方式。合伙制是一种通过增加代理人的保证支出来控制代理成本的有效制度安排。

[关键词] 代理成本; 独立审计; 合伙制

[中图分类号] F239.222

[文献标识码] A

[文章编号] 1004-5295(2004)03-0032-05

一、引言

会计师事务所组织形式的选择一直是注册会计师行业为人们所关注的问题。1993 年 10 月全国人大常委会通过的《注册会计师法》明确要求, 会计师事务所必须以合伙制与有限责任制为其组织形式。我国政府与注册会计师协会在会计师事务所脱钩改制的过程中, 积极推动会计师事务所选择合伙制, 财政部在 2000 年 4 月还发文暂停了有限责任事务所的审批, 然而, 截至 2002 年 12 月 31 日, 在我国的 4403 家会计师事务所中, 仅有 702 家采用了合伙制,^① 占事务所总数的 15.94%, 考虑到深圳地区的特殊情况,^② 这个比例甚至更低。为什么政府要积极倡导会计师事务所向合伙改制, 为什么大多数会计师事务所未能响应政府的倡导积极改制, 本文试就这一问题, 用代理理论进行分析解释。

二、注册会计师审计的价值——代理理论的观点

现代公司的特点是所有权与经营权的分离, 在两权分离的公司中, 股东将公司的管理权授予专业的经理人, 形成了两者之间的代理关系。代理关系是这样一种契约, 在这种契约下, 一个人或更多的人

(即委托人)聘用另一人(代理人)代表他们来履行某些服务, 包括把若干决策权托付给代理人(Jensen & Meckling, 1976)。代理人作为个人效用最大化者, 将追求自身的利益而不会总以委托人的最大利益行事, 委托人需要对代理人进行适当的激励, 并以通过承担用以约束代理人行为的监督费用来控制利益偏差。代理人也可以用一定的财产担保不损害委托人的利益, 或者在损害时补偿。在大多数代理关系中, 委托人和代理人将分别承担监督费用和保证费用, 此外, 由于监督费用和保证费用只能控制偏差, 而不可能消除代理人与委托人之间的利益偏差, 因此代理人的决策仍与使委托人利益最大化的决策之间存在差异, 这种差异将使委托人蒙受利益损失, 即剩余损失。

现代公司中, 追求个人效用最大化的管理人员往往为了自己的私利而不惜牺牲股东们的利益, 而且代理人还掌握着比委托人更多的企业内部信息, 这样, 管理当局就可能为了个人利益、额外报酬和升职机会而歪曲财务报表或其他向社会公众披露信息的内容, 股东即委托人为减少代理成本将要求独立第三方对代理人履行受托责任的情况进行鉴证, 在

[收稿日期] 2003-12-23

[作者简介] 何海(1975-), 男, 广东兴宁人, 厦门大学会计系硕士研究生, 从事内部控制、会计、审计理论研究;

黄彤(1977-), 女, 山东淄博人, 厦门大学会计系博士研究生, 从事公司治理及会计理论研究。

缺乏鉴证的情况下,理性的股东将减少支付给代理人的报酬,而代理人为了避免委托人对其报酬的逆向调节,也会要求独立第三方对其业绩进行确认,独立审计便应运而生。Jensen 和 Meckling (1976)指出,审计是提高企业价值的一种监督活动,它可以作为减少代理成本的一种外部治理机制。

在独立审计中,委托人聘用注册会计师对管理当局进行审计,形成了股东(委托人)与注册会计师(代理人)之间的代理关系。根据代理理论,作为各自效用最大化者,注册会计师与委托人之间亦存在利益不一致的情况,在当前的公司治理模式下,委托人聘用注册会计师往往是通过管理当局进行的,管理当局决定着注册会计师的聘用、续聘与收费,注册会计师的私利与被审计的管理当局密切相关。在西方国家往往通过审计委员会聘用注册会计师,注册会计师的独立性有所增强,但注册会计师仍有与被审计人(管理当局)保持良好关系,以获取利润更为丰厚的非审计业务的意图。注册会计师作为专业人士通过审计可以了解到比委托人更多的企业内部信息,代理人可能与被审计人合谋,以损害委托人的利益为代价,来谋求个人最大利益。

独立审计的总成本包括委托人与会计师事务所订立契约的成本、审计费用与会计师事务所的代理成本,独立审计的存在价值就在于审计的总成本低于由于独立审计所带来的股东与管理当局之间代理成本的节约。瓦茨和齐默尔曼(1986)认为,审计师的监督是没有价值的,除非注册会计师报告违约行为的概率不等于零。独立审计的代理成本如果非常高,以至使独立审计的总成本超过其所带来的股东与管理当局代理成本的节约,则委托人与注册会计师的代理关系将难以建立。独立审计制度的生存需要相应的制度安排,来控制委托人与注册会计师之间的代理成本。

三、会计师事务所组织形式的选择——代理成本的阐释

(一)会计师事务所的基本组织形式

会计师事务所主要有独资、普通合伙、有限责任公司制、有限合伙制四种组织形式,我国法律允许的会计师事务所组织形式有合伙制与有限责任公司制。

独资会计师事务所是由具有注册会计师职业资格的个人独立开业,承担无限责任的会计师事务所。独资会计师事务所易于设立,执业灵活,在代理记

账、代理纳税方面能较好满足小型企业对会计师事务所的要求,但无力承担大型业务。

合伙会计师事务所是由两名或两名以上注册会计师发起设立的合伙企业,我国《注册会计师法》第二十三条规定“会计师事务所可以由注册会计师合伙设立”。按《合伙企业法》规定,合伙企业对其债务应先以其全部财产进行清偿,合伙企业财产不足清偿到期债务的,各合伙人应当承担无限连带清偿责任。这就意味着合伙会计师事务所的合伙人一旦发生执业违规,在事务所的资产不足清偿的情况下,过错合伙人将以其私人财产进行清偿,无过错合伙人须承担连带责任,共担风险是合伙制的基本特征。

有限责任制会计师事务所(Limited Liability Companies, 简称 LLCs)是由注册会计师认购会计师事务所股份,并以其认购股份对事务所承担有限责任,事务所以其全部资产对其债务承担有限责任的组织。有限责任制可以通过公司形式迅速聚集一批注册会计师,承办大型业务。它也是我国最为普遍的事务所组织形式。

有限责任合伙制会计师事务所(Limited Liability Partnerships, 简称 LLPs)是 20 世纪 90 年代初出现在国外的事务所组织形式,事务所以其全部财产承担有限责任,各合伙人对个人执业行为的后果承担无限责任,合伙人之间相互不承担连带责任,对于合伙企业在一般商业环境下的债务,如未能偿还贷款、交付租金或履行其他契约义务等,合伙人仍应按照传统合伙法的规则承担责任。有限责任合伙与普通合伙是非常相似的,不论是英国式的还是美国式的有限责任合伙,都保留了合伙的传统特点,即合伙人通过合伙协议来确定内部结构、管理模式、盈亏分担等事项,合伙人平等、共同参与合伙事务,合伙企业本身不纳税,而是由合伙人缴纳个人所得税(刘燕, 2001)。

由于独资会计师事务所一般难以承担现代审计业务,而有限责任合伙制沿袭了普通合伙的传统特点,考虑到我国的实际情况,下文的分析仅关注有限责任公司制与普通合伙制。

(二)代理成本与会计师事务所组织形式

按照代理理论,独立审计的代理成本可以分为委托人的监督支出、代理人的保证支出与剩余损失三个部分。独立审计中,委托人的监督支出指的是委托人对注册会计师的执业行为进行监督与控制而发生的支出;代理人的保证支出指的是注册会计师

为了取得委托人的信任使代理关系得以成立而发生的自我约束支出; 剩余损失则是指注册会计师审计行为未能以委托人的最大利益行事, 而导致的委托人福利的损失, 其具体表现为审计人员未能恪尽职守、勤勉谨慎以发现财务报告中的重大错误与舞弊或是审计人员发现了财务报告中的重大错弊, 但出于自身利益考虑未将其报告给委托人而使委托人的利益受到损害, 实际上也就是注册会计师报告管理当局违约概率的降低。控制独立审计的代理成本也就是要使三者的总和最小, 有效的代理成本控制方式将使审计报告的质量提高。委托人的监督支出与代理人的保证支出是可以由委托人与代理人的行为所控制的, 而剩余损失则是以两者为变量的函数, 随着委托人监督支出的加大与代理人保证支出的增加, 代理人决策与委托人福利最大化决策之间的差异逐渐减小, 剩余损失将逐步减小, 但不可能消除, 而没有监督支出与保证支出的代理关系, 则可能有最大的剩余损失。独立审计代理成本的控制实际上就是监督成本、保证成本与剩余损失的权衡。可以通过增加委托人的监督支出或是通过增加代理人的保证支出, 使剩余损失可以接受。

控制审计人员的代理成本, 委托人有两个办法, 第一个办法是建立行之有效的激励机制。理想的激励方式是让注册会计师与委托人分享被审计企业的剩余索取权, 以使注册会计师能够获得谨慎执业、诚实报告的收益, 然而这显然违背独立审计的初衷, 现实中也是行不通的。因此, 注册会计师的声誉机制就成了主要的激励机制, 瓦茨和齐默尔曼(1986)认为, “树立一种发现和报告违约行为的业绩与信誉需要高昂的代价。但是一旦树立起来, 这种信誉就可增加对审计师服务的需求和他的服务报酬(因为市场认为报告违约行为的概率较高)”。然而声誉机制的建立需要很长的时间、很高的代价, 声誉机制在不成熟的市场当中的效果也有待检验, 依靠注册会计师的声誉机制来控制代理成本显然难以取得理想的效果。

第二个办法是委托人对注册会计师的行为进行监督。由于独立审计是专业性很强的执业活动, 普通投资者与注册会计师之间知识分布不一致的情况相当严重, 股东即使对注册会计师的行为进行观察, 亦难以了解真实的情况。委托人直接监督注册会计师的执业活动是不经济的, 现行的办法主要是通过注册会计师协会来对会计师的执业行为进行监督。

注册会计师协会要求其成员在入会前参加考试, 并接受一个时期的培训, 借以提高执业能力, 注册会计师协会通过年检、抽查工作底稿等方法获取相关信息, 当注册会计师的表现低于协会的标准时, 协会可惩处注册会计师的违法违纪行为直至撤销其执业资格。委托人通过协会可以了解注册会计师的工作能力、职业道德记录, 改善信息不对称的程度。但是注册会计师协会对注册会计师的监督往往是离散的、事后的, 控制代理成本效果有限。

在委托人的激励与监督效果不佳的情况下, 通过增加代理人的保证支出来控制代理人的行为, 以降低剩余损失控制总体代理成本就显得尤为重要, 会计师事务所组织形式的选择也就成了控制代理成本的重要方式。有限责任公司制下, 注册会计师出现执业失败, 仅以公司资产为限进行赔偿, 注册会计师并不需要承担更多的财产责任, 用来约束他们执业行为的资源有限, 对注册会计师难以形成足够的压力, 审计质量可想而知, 市场也将相应降低对注册会计师独立性的评估概率。在缺乏委托人有效监督的情况下, 制度上又缺乏代理人的保证, 代理成本很容易失控。

合伙制下, 合伙人一旦出现执业失败, 在以合伙企业资产清偿之外, 将以个人财产清偿, 且合伙人之间承担无限连带责任。张维迎(2003)认为, “在一个社会中, 如果一个人的行为能被一部分人群以相对低的信息成本观察到, 而其他人群观察该行为的成本较高, 那么, 让信息成本较低的人群行使监督的权力就可以大大地节约监督成本。进一步, 如果制度规定具有信息优势的人群同时必须对被监督对象的行为承担连带责任(风险), 这部分人群也就获得了监督他人的激励和名义(权利)。就整个社会而言, 这种基于信息优势的连带责任是一种相对有效的制度安排”。因为每个合伙人都要对其他合伙人的业务活动负责, 每个合伙人都有相互监督的内在动机。这种相互监督增强了执业能力, 降低了某一个审计师屈服于企业经理压力的概率(Watts & Zimmerman, 1986)。这样就能保证注册会计师在执业过程中保持足够的谨慎, 有力地促进会计师事务所建立相应的内部控制制度以保障合伙人之间有效的相互监督, 提高审计质量, 增加报告违约行为的概率, 将委托人与注册会计师之间的代理成本控制可在可接受的范围以内。合伙制会计师事务所作为一种控制代理成本的制度安排, 其实质就是通

过增加代理人的保证支出来实现对代理成本的控制。从审计发展史看,独立审计作为两权分离的公司制度的产物,其自身并未选择公司制的组织形式,而是选择独资与合伙制。早期的审计是专业人士凭个人技能提供服务,个人执业是最典型的执业方式,随着专业服务范围的扩大,业务活动需要若干专业人士合作,合伙制就成为自然的选择。合伙企业的信誉、责任心与执业能力都建立在合伙人的个人行为上,合伙制的“人和”色彩有利于专业人士获得人们的信赖,而公司制“商业”、“营利”的色彩不利于注册会计师在社会上建立服务于公众利益的职业形象。为追求职业地位,在行业协会出现后,合伙制成为一种强制的组织形式,而公司制被排斥。在20世纪60年代后美国有不少州开始允许公司形式的会计师事务所执业,但大多数事务所仍以合伙与独资为其组织形式。英国自1989年修订《公司法》以来,承担公司年度报表审计业务的会计师事务所就已被允许采用公司制的组织形式。但在公司化禁令解除后的10年中,8 000多家会计师事务所中只有100家改制为公司(于恒等,2002)。^③

合伙制能够成为自由市场经济的选择,除了合伙制是一种增加代理人保证支出以控制代理成本的制度安排以外,还在于其自身的生存价值。合伙企业只需缴纳个人所得税,而无需缴纳企业所得税,与公司制相比,采用合伙制的会计师事务所可以大大降低所得税支出,使合伙企业得以在更低的运营成本下与有限责任公司制事务所竞争,按照经济达尔文主义(Economic Darwinism)的观点,企业之间的竞争意味着由生存着的组织系统运用的经营程序和订约技术是有效的。如果不是这样,那么订约各方可以采纳其他的程序并获得超常的报酬。在无命令的情况下,在某种活动中继续生存下来的组织形式就是以抵消各种成本的最低价格向消费者提供所需产品的组织形式(Fama & Jensen, 1983)。而在竞争环境下的合伙制会计师事务所能够生存,也在于合伙制的经济利益在抵消代理的保证支出后能够为委托人提供有竞争力的产品。

四、合伙制——我国的悖论及其解读

合伙制作为一种有效控制代理成本的制度安排,成为英美等国会计师事务所的主要组织形式。然而在我国的情况却截然相反,虽然财政部与中国注册会计师协会均为我国会计师事务所改制为合伙制付出了不少努力,然而截至2002年底,以有限责

任公司为组织形式的占了几乎85%。

为什么我国会计师事务所愿意承担双重征税而选择有限责任制?一种可能的解释是,由于相关制度的缺失,合伙制在我国并不能有效控制注册会计师的代理成本,合伙制会计师事务所的审计质量并不显著高于有限责任制。原红旗、李海建(2003)对沪市640家上市公司及为其出具年报的69家会计师事务所的研究发现,事务所的组织形式(有限责任制或是合伙制)对审计意见没有显著影响,目前影响我国上市公司审计报告意见的主要是公司本身的特征。

合伙制的无限责任建立在健全的个人财产界定、确认、登记制度基础之上,如果无法核实合伙人的个人财产,各合伙人对其执业行为承担无限连带责任也就无法落实,对委托人利益的保障也就无从谈起。我国目前尚未建立健全个人财产申报与认证制度,相关部门亦无法确切掌握注册会计师的私人财产数量信息,注册会计师承担无限责任在操作过程中偏差很大。与此同时,我国法律对由审计报告所引起的民事赔偿责任的相关规定亦不健全,合伙制对注册会计师的约束力有限。由于我国企业内部控制水平较低,会计师事务所缺乏有效的内部控制,合伙人的风险意识难以在每个注册会计师的工作中得到体现,合伙人对注册会计师的监督、合伙人之间的相互监督流于形式,这样一种状况造成了合伙制会计师事务所的审计质量并不明显地好于有限责任制会计师事务所。^④

我国会计师事务所的产生与西方国家不同,主要是政府催生的产物而非市场选择,大多数会计师事务所在脱钩改制的过程中,由于多方面的原因选择了有限责任公司制,再从有限责任公司制向合伙制转换,虽然可以享受到所得税的优惠,但由于转制本身是一个重新缔约的过程,这一过程的交易成本可能非常高,包括原有股权的退出与转让、合伙人之间的谈判成本、事务所资产的评估与处置、修订与债权人之间的协议、客户的退出与整合。而合伙制会计师事务所审计质量并不显著高于有限责任制事务所,又使得合伙制事务所难以获得比有限责任制下更多的客户、更高的报酬。高额的转换成本、转制后无限连带责任所蕴含的巨大风险、合伙制并不明朗的经济前景足以使习惯了在无风险状况下执业的会计师事务所望而生畏,选择保持现状。

五、结论与建议

会计师事务所组织形式的选择是利益相关方面利益权衡的结果,在委托人与注册会计师的委托代理关系中,由于其他激励与监督措施效果不佳,合伙制作为一种通过增加注册会计师(代理人)保证支出来控制代理总成本的制度安排,成为英美等国会计师事务所的主要组织形式。合伙制需要其他相关制度的配合,方能在控制代理成本方面发挥作用。中国注册会计师协会在相关制度缺失或不健全的情况下推行合伙制,难以取得重大进展。

我国委托人与注册会计师的代理关系中,注册会计师的利益与被审计人密切相关,委托代理关系严重失衡,又缺乏有效的激励与监督措施以控制代理成本,审计质量很难改善。合伙制作为一种控制代理成本、改善审计质量的制度安排,在推行的过程中应建立与完善相关的制度。首先,应制定与完善相应的法律法规。合伙制的有效性在很大程度上取决于无限责任的落实,个人财产登记与保险制度、注册会计师审计责任赔偿制度是无限责任得以落实的制度基础。其次,合伙制自身蕴含着巨大的风险,没有相应的内部控制制度,使注册会计师们难以进行有效的相互监督,无限连带责任带来的利益远小于预期的损失,故在会计师事务所建立行之有效的内部控制是推行合伙制的重要条件。再次,应加快实行注册会计师执业责任保险制度,使事务所的执业风险可以合理分散,合理保障注册会计师的利益。

[注 释]

- ① 钟注.全国注册会计师、会计师事务所最新统计资料[J].中国注册会计师,2003,(3).
- ② 有限责任合伙制在我国作为特例出现在深圳。1995年,深圳市人大常委会通过了《深圳经济特区注册会计师管理条例》,规定“事务所的组织形式为合伙会计师事务所、个人会计师事务所、具有法人资格的会计师事务所”,深圳市财政局《关于印发〈法人资格会计师事务所若干规范意见〉的通知》中规定“法人资格的事务所是相对于普通合伙会计师事务所而言的,具有有限合伙性质的会计师事务所”,“法人资格会计师事务所以其全部资产对其债务承担责任。合伙人本身的违法行为或由合伙人直接监管和控制的业务造成的违法行为而发生的债务,应由该合伙人承担无限责任。合伙人对另一个合伙人的民事责任、行政责任、刑事责任而发生的债务均不负直接或间接的责任”,由此可见,深圳市的法人资格

会计师事务所实际上就是有限责任合伙制会计师事务所。深圳市已于1997年底将全市所有72家会计师事务所改制为合伙制与有限责任合伙制,现为66家。

- ③ 20世纪90年代以来,针对会计师事务所的巨额侵权诉讼,一个大事务所的数量众多的合伙人可能因为事务所自己并不认识的合伙人的审计过失而承担个人财产责任,使美国各州相继对有限责任合伙立法,原“五大”国际会计师事务所在英美的执业机构先后向有限责任合伙转制。
- ④ 原红旗,李海建.会计师事务所组织形式、规模与审计质量[J].审计研究,2003,(1).

[参考文献]

- [1] 白晓红.对我国会计师事务所组织形式的立法回顾与建议[J].中国注册会计师,2003,(4).
- [2] 陈艳莹,原毅军.经济中介的代理成本与我国经济中介业的发展[J].中国工业经济,2002,(12).
- [3] 杜兴强.内部审计的功能及异质性:一种基于代理理论的解读[J].四川会计,2002,(9).
- [4] 刘燕.有限责任合伙解析[J].中国注册会计师,2001,(11).
- [5] 刘燕.合伙制与会计职业之间关系的几个基本问题[J].中国注册会计师,2002,(6).
- [6] 罗斯. L. 瓦茨,杰罗尔的. L. 齐默尔曼著,陈少华译.实证会计理论[M].大连:东北财经大学出版社,1999.
- [7] 孙铮,姜秀华.论民间审计中的委托代理关系[J].财经研究,1997,(3).
- [8] 于桓,李莉,贾莉.英国会计师事务所组织形式的演变及其对我国的启示[J].审计与经济研究,2002,(11).
- [9] 余玉苗,陈波.资产特征、治理结构与会计师事务所组织形式[J].审计研究,2002,(5).
- [10] 张维迎,邓峰.信息、激励与连带责任——对中国古代连坐、保甲制度的法和经济学解释[J].中国社会科学,2003,(3).
- [11] Fama, E. F., and M. C. Jensen. Separation of Ownership and Control[J]. Journal of Law and Economics 1983,(6).
- [12] Jensen, M. C., and W. H. Meckling. Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure[J]. Journal of Financial Economics 1976,(11).
- [13] Watts R. L. and J. L. Zimmerman. Agency problems, Auditing and the Theory of the Firm: Some Evidence[J]. Journal of Law and Economics 1983,(11).

[责任编辑:张晓娟]